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**Samenvatting**

Sociale media hebben een onmisbare rol ingenomen in onze samenleving. Enerzijds levert het ons veel goeds op. Er kan bijvoorbeeld gemakkelijk contact worden gelegd met anderen en we zijn continu op de hoogte van het laatste nieuws. Anderzijds brengt deze relatief nieuwe virtuele wereld ook nieuwe risico’s met zich mee die invloed kunnen hebben op de risicofactoren voor het ontstaan van (jeugd)criminaliteit. Ten eerste zijn de berichten en content op sociale media vaak geen juiste afspiegeling van de werkelijkheid. Het is hierdoor lastig om te voldoen aan de maatstaf die de sociale media ons voorschotelt. Illegale handelingen kunnen een uitkomst bieden om ook te voldoen aan de maatstaaf en “al het leuks te ervaren” wat anderen ook ervaren, althans dat wat de sociale media ons laat vermoeden wat zij ervaren. Ten tweede kunnen sociale media een invloed hebben op het ontstaan van (jeugd)criminaliteit omdat zelfcontrole voortdurend op de proef wordt gesteld. De mogelijkheden van de nieuwe virtuele wereld zijn namelijk vaak ongelimiteerd en vrij toegankelijk. Tegelijkertijd is zelfcontrole lastiger aan te leren omdat online gedrag moeilijk kan worden gemonitord of zelfs bestraft. Daarbij zorgen algoritmes vaak dat we ons in een online bubbel met gelijksoortigen begeven. In deze bubbel zal “verkeerd” gedrag minder snel worden erkend omdat een gebruiker in de bubbel voortdurend wordt bevestigd in zijn of haar beeld over de werkelijkheid. Een kritische waardediscussie wordt vervangen door online sociale bevestiging. Ten derde kunnen sociale media een invloed hebben op het ontstaan van (jeugd)criminaliteit omdat “verkeerd” gedrag dat te zien is op sociale media kan worden geïnternaliseerd en geïmiteerd en kunnen beelden van verschillende vormen van criminaliteit zorgen voor een “*copycat*-effect”. Natuurlijk is het niet zo dat sociale media “de rol” spelen in de totstandkoming van criminaliteit, maar wel kunnen sociale media “een rol” spelen. Aan de samenleving de taak om de juiste balans te vinden in de virtuele wereld van de sociale media én in de offline wereld.
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# Hoofdstuk 1: Inleiding

Sociale media hebben een onmisbare rol gekregen in onze samenleving. WhatsApp heeft SMS bijna volledig vervangen. Een krant is al snel ingeruild voor een IPad of tablet. Via Skype is het mogelijk om iemand aan de andere kant van de wereld te spreken en Instagram en Facebook laten voortdurend zien waar ons (sociale) netwerk zich mee bezighoudt. Er kunnen werkafspraken op “afstand” worden gehouden, het is niet meer noodzakelijk om voor informatie naar de bibliotheek te gaan en het is eenvoudig om snel in contact te komen met anderen. Een wereld zonder deze sociale media is bijna niet meer voor te stellen. Sociale media maken dingen mogelijk die eerder lastig of onmogelijk waren.

Sociale media hebben ook een bijdrage geleverd aan de enorme opkomst van burgerinitiatieven. Steeds vaker is op te merken dat mensen in actie komen op het moment dat een maatschappelijk probleem zich voordoet. Via online kanalen worden grote groepen mensen opgeroepen om actie te ondernemen tegen een problematische situatie. Deze trend is bijvoorbeeld te herkennen op het moment dat iemand vermist raakt. Een oproep op sociale media kan een enorme groep mensen op de been brengen die willen helpen zoeken naar de vermiste. Bij de vermissing van Savannah en Romy was dit bijvoorbeeld het geval. Na een oproep op Facebook waren honderden mensen bereid om te helpen zoeken naar de twee vermiste meiden. Ook de vermissing van Anne Faber werd in heel Nederland bekend door de massale aandacht op (sociale) mediakanalen.

Daarnaast kunnen sociale media ervoor zorgen dat een onderwerp onder de aandacht wordt gebracht en dat burgerbewegingen voor dit onderwerp op gang worden gebracht. Zo kwam de opkomst van *#MeToo* in een stroomversnelling door de massale aandacht op sociale media. In 2006 werd de uitdrukking *MeToo* al bedacht door de Amerikaanse Bruke om slachtoffers van seksueel misbruik, vooral uit achtergestelde milieus, een stem te geven (NOS, 2017). In oktober 2017 kwam de actrice Milano met de *#MeToo*-actie nadat de bekende producer Weinstein werd beschuldigd van seksuele intimidatie en verkrachting. *#MeToo* werd miljoenen keren gedeeld. Pas op dat moment kwam het onderwerp onder de wereldwijde aandacht en werden er wereldwijde en landelijke maatregelen getroffen.

Ook hebben sociale media het verhaal achter de *Black Lives Matter* beweging wereldwijd weten te verspreiden. Een Amerikaanse agent heeft tijdens de aanhouding van Floyd bijna 9 minuten lang met zijn knie op Floyds nek gezeten. Hierdoor is Floyd uiteindelijk overleden (NOS, 2020). Dit voorval werd gelinkt aan de discriminatie van zwarte mensen in de Verenigde Staten. De arrestatie van Floyd werd gefilmd en massaal gedeeld op Facebook waardoor het onder de aandacht van de wereld kwam onder de naam *Black Lives Matter*.

Het enorme bereik van sociale media maakt het dus mogelijk om grote groepen mensen te bereiken en maakt het mogelijk om snel groeperingen te mobiliseren. Het organiserende vermogen van de samenleving lijkt hierdoor in een stroomversnelling te zitten. Echter, deze ontwikkeling heeft ook nadelige gevolgen. Naast het feit dat sociale media kunnen worden ingezet voor positieve doeleinden, worden sociale mediakanalen ook ingezet voor kwaadwillige doeleinden. De laatste jaren, en zeker afgelopen zomer, is dit steeds duidelijker naar voren gekomen. De “Coronazomer” van 2020 was een rumoerige periode waar meerdere rellen in verschillende steden plaats hebben gevonden. Een opvallende constatering bij deze rellen was de rol die sociale media hadden bij de totstandkoming van deze rellen. Op sociale media werden door “relvloggers” oproepen gedaan om te komen rellen. Politiechef Sitalsing, eenheid Midden-Nederland, sprak in de talkshow Op1 (2020) over deze rellen. Sitalsing omschreef ze als “pop-up rellen”. De relschoppers waren niet de traditionele jeugdgroepen die kleven aan één gebied of één wijk. Ook waren de relschoppers veelal niet afkomstig uit de wijk waar de rellen plaatsvonden. Via sociale media lijken jongeren tussen de 15 en 25 jaar elkaar steeds vaker en makkelijker te vinden met als doel om ergens te rellen. Op deze wijze ontstaan de “pop-up rellen”. Hetzelfde was te herkennen tijdens de ‘avondklokrellen’ begin 2021. De samenstelling en de opkomst van dit soort groeperingen lijkt een nieuw fenomeen.

Daarnaast is er de laatste jaren een toename te herkennen in het messenbezit en het aantal steekincidenten onder minderjarigen (Politie, 2020). Naar alle waarschijnlijkheid spelen sociale media ook hierbij een rol (Berkeljon, 2020). Dit komt onder andere door de invloed van drillrap op het straatleven van jongeren. Een voorbeeld dat afgelopen zomer veel in het nieuws was, is het steekincident op de pier in Scheveningen waarbij een 19-jarige jongeman om het leven kwam. Deze dood wordt gelinkt aan een conflict tussen rivaliserende drillrapgroepen (NOS, 2020). In deze scène dagen jeugdgroepen elkaar op sociale media uit met raps en videoclips waarin vaak messen en vuurwapens zijn te zien (Van Schie, 2020).

De Vries (2020), onderzoeker maatschappelijke veiligheid bij TNO, zegt in een gesprek met Nieuwsuur dat het voor de politie moeilijker is om de diverse sociale media kanalen te volgen. Bij het Project-X feest in Haren acht jaar geleden was de oproep nog eenvoudig te volgen omdat het op het publieke internet, met name Facebook en Twitter, werd gedeeld. Tegenwoordig vinden dergelijke uitnodigingen en gesprekken steeds meer in gesloten groepen plaats. Ook gaat het mobiliseren van dit soort groeperingen steeds sneller. De jeugd van nu heeft bij wijze van spreken dezelfde (communicatie)middelen als terroristen van tien jaar geleden. Deze ontwikkelingen maken het voor de politie extra lastig om adequaat te kunnen reageren op dit opkomende fenomeen. Dit werd afgelopen zomer zichtbaar bij de antiracismedemonstratie op de Dam. Bij deze demonstratie kwamen duizenden mensen bijeen wat in strijd was met de coronamaatregelen. Burgemeester Halsema van Amsterdam beweerde achteraf dat autoriteiten weinig zicht hadden op de berichten die rondgingen op sociale media van mensen die van plan waren deel te nemen aan deze demonstratie (RTL-Nieuws, 2020).

Bovenstaande maatschappelijke gebeurtenissen lijken een beeld te schetsen dat sociale media van invloed kunnen zijn op het ontstaan van crimineel gedrag. Momenteel worstelen autoriteiten om een passend antwoord te vinden op deze maatschappelijke ontwikkeling. In dit paper wordt dit opkomende fenomeen daarom verder onderzocht. De onderzoeksvraag die hierbij centraal staat is : “*Hoe kunnen sociale media van invloed zijn op risicofactoren voor het ontstaan van (jeugd)criminaliteit”*?. Veel invalshoeken zijn zowel van toepassing op zowel jeugd- als volwassenencriminaliteit. Hier en daar wordt een korte toespitsing gemaakt naar jeugdcriminaliteit.

De onderzoeksvraag wordt beantwoord door eerst te kijken naar de inhoud van de content op sociale media en de invloed daarvan op onze “virtuele maatstraf”. Vervolgens wordt er beschreven welke invloed sociale media hebben op het wegvallen van sociale kaders en welke invloed sociale media hebben op onze zelfcontrole. Daarnaast wordt beschreven in hoeverre sociale media invloed hebben op het aanleren en imiteren van gedrag. Per verklaring wordt de samenhang tussen factoren beschreven aan de hand van een drietal niveaus, namelijk: context, omgeving en individu.

# Hoofdstuk 2: De invloed van sociale media

In dit hoofdstuk worden er antwoorden gezocht op de onderzoeksvraag. Er wordt vanuit een aantal verschillende criminologische en sociologische invalshoeken beschreven hoe sociale media van invloed kunnen zijn op risicofactoren voor het ontstaan van (jeugd)criminaliteit. Tevens wordt de samenhang tussen enkele factoren beschreven. Dit wordt gedaan vanuit een drietal niveaus (zie figuur 1).

Criminaliteit kan namelijk worden verklaard vanuit de context, de omgeving en het individu. Op contextniveau kan er worden gekeken naar factoren op maatschappelijk niveau, zoals de maatschappelijke structuur, de sociale klassen en de gemeenschap. Bij de omgeving kan er worden gekeken naar de sociale- en fysieke omgeving, zoals bepaalde referentiekaders en de buurt. Op individueel niveau kan er worden gekeken naar biologische-en psychologische factoren.

**Figuur 1: Drie verklarende niveaus van criminaliteit.**

## 2.1 Een eerdere waarschuwing van sociologische grondleggers

Émile Durkheim (1858-1917), één van de grondleggers van de sociologie, heeft zich onder meer bekommerd over modernisering en heeft daarbij sociale cohesie als uitgangspunt genomen. Eén van zijn bekendste werken ging over suïcide (*Le Suïcide*). Durkheim stelde in deze studie dat de context waarin het individu leeft van invloed is op de kans om suïcide te begaan (Durkheim, 1897). Dit resultaat kan breder worden gezien dan enkel voor suïcide. Durkheim stelt namelijk dat menselijk gedrag wordt gereguleerd door de gemeenschap waar het individu zich in bevindt. Menselijk gedrag wordt niet alleen door materialistische (economisch rationele) contexten gevormd, maar ook door iets wat iemands zijn of haar bewustzijn overstijgt: de gemeenschap. Mocht deze gemeenschap wegvallen, dan valt daarmee ook het kader voor menselijk gedrag weg terwijl een individu wel een behoefte heeft aan een dergelijk kader. Snelle maatschappelijke veranderingen kunnen dit kader doen vervagen waardoor verlangens onbereikbaar en ongelimiteerd worden (Durkheim, 1897). Op deze manier kan er een normonzekerheid en normloosheid, ook wel “anomie” genoemd, ontstaan.

Merton nam de interesse van Durkheim in het ontstaan van een anomie over. Merton stelde dat de Westerse samenleving overmatig veel nadruk legt op het bereiken van materiële welvaart en een hoge sociale status (Junger e.a., 2011, p.158). De moderne cultuur is gericht op het presteren en doet voortdurend een beroep op het “scorende vermogen” van een individu (Van Ostaijen, 2020). Deze prestatiegerichte cultuur kan leiden tot sterk opgeschroefde behoeften en/of aspiraties van individuen. In de basis is hier niets mis mee aangezien het helpt bij de verwezenlijking van innerlijke behoeften en het dus ten goede komt voor individueel geluk (Lindenberg e.a., 1999). Echter, een probleem doet zich voor wanneer individuen niet de beschikking hebben over de middelen om deze doeleinden te realiseren en te voldoen aan de eisen van de prestatiemaatschappij. Anomie ontstaat volgens Merton namelijk als er een discrepantie is tussen de (culturele) doeleinden en de legitieme middelen om deze doelen te bereiken (Junger e.a., 2011, p.158). Zowel Durkheim als Merton komen tot de conclusie dat de omgeving waarin een individu zich bevindt van invloed is op individueel gedrag. Wat heeft dit te maken met sociale media en de invloed op het ontstaan van (jeugd)criminaliteit? Het antwoord hierop kan worden gevonden in de zogenoemde “toneelvoorstelling” van de sociale media: het gebruik van sociale media en de inhoud van “posts*”*.

Sociale media maken het mogelijk om verbonden te zijn met anderen en sociale interactie te onderhouden. Opvallend is dan ook de constatering dat het merendeel van de gebruikers meer tijd besteedt om andere mensen te bekijken, dan om zelf berichten te plaatsen (Pempek e.a., 2009). Deze constatering kan worden gekoppeld aan sociale vergelijking. Individuen hebben een innerlijke drang om zichzelf te vergelijken met anderen (Robert e.a., 2014). Dit kan op twee manieren: (1) opwaartse en (2) neerwaartse vergelijking. Bij de eerste vorm vergelijkt een individu zichzelf met “superieure” mensen met positieve kenmerken. Bij de tweede vorm vergelijkt een individu zichzelf met “inferieure” mensen met negatieve kenmerken. Op sociale media zijn mensen meer geneigd om zichzelf opwaarts te vergelijken met anderen (Roberts e.a., 2014).

Het type posts dat meestal te vinden is op sociale mediakanalen zijn posts over iets leuks dat iemand heeft meegemaakt, zoals feestjes, nieuwe aankopen of vakantiefoto’s. Informatie over minder leuke situaties wordt vaak buiten beschouwing gelaten (Pempek e.a., 2009). Individuen presenteren zich veelal positiever dan de realiteit is en willen een beeld creëren waarin duidelijk wordt dat je ertoe doet en dat je wordt geaccepteerd door anderen. Dit staat ook wel bekend als de *self-presentation bias* (Igoe & Sullivan, 1993). Sociale media zijn hiervoor een uitgelezen mogelijkheid.

Het gevolg is dat mensen zich steeds aan het vergelijken zijn met onrealistische voorstellingen van anderen. Socioloog Goffman omschreef het leven vanuit een dramaturgisch perspectief: het leven kan worden gezien als een voorstelling waarin individuen bepaalde, en meerdere, rollen vervullen en derden het publiek zijn (Van Ostaijen, 2020). Het probleem van de berichten op sociale media kan in de geest van Goffman als volgt worden omschreven: we doen ons op de *frontstage* beter voor dan dat we op de *backstage* daadwerkelijk zijn. Het “theatrale” leven verplaatst zich gedeeltelijk naar een online omgeving waar individuen zich vaak beter voordoen dan dat ze daadwerkelijk zijn.

De enorme groei van de rol en het gebruik van sociale media in onze maatschappij zou Durkheim naar alle waarschijnlijkheid zorgen baten. De kaders voor het menselijk gedrag zijn grotendeels verdwenen op sociale media. Overal kan informatie worden gevonden en sociale media staat vol met de onrealistische voorstellingen van andere spelers in onze samenleving. Foto’s van bijvoorbeeld een vakantie in Zuid-Afrika, van een nieuwe auto of van een nieuw paar schoenen kunnen voor een gevoel zorgen van “dat wil ik ook”. Met dit soort beelden worden sociale media gebruikers voortdurend geconfronteerd. Doordat iedereen steeds positieve berichten plaatst, kan er een innerlijk gevoel ontstaan dat er ook moet worden voldaan aan deze “nieuwe (virtuele) maatstaaf”. Verlangens kunnen hierdoor ongelimiteerd en onbereikbaar worden. Eigenlijk lokt de content van sociale media ons uit om te blijven streven naar een betere rol in de toneelvoorstelling van sociale media. Onderzoek bevestigt de rol van media in het presenteren of het benadrukken van dit soort positieve beelden. Dit soort beeldvorming scherpt de relatieve deprivatie aan en het verhoogt de druk om zelf ook dergelijk materiaal succes te behalen (Cullen & Messner, 2007; Rock, 2002).

Echter, op een gegeven moment komt de “functiebeschrijving van de rol” buiten individuele mogelijkheden te liggen waardoor verlangens onhaalbaar worden. De kans op het ervaren van een discprenatie, die Merton beschreef, tussen doeleinden en legitieme middelen om deze doelen te behalen zal hierdoor groter worden. Daarmee wordt de kans op het ervaren van anomie ook groter. Deze ervaring kan zorgen voor het ervaren van een innerlijke frustratie, of zoals Merton dit noemt: *strain* (Jungel e.a., 2011). Het ervaren van *strain* kan een aanleiding zijn om via illegale (criminele) middelen de doeleinden te behalen die we voorgeschoteld krijgen op sociale media.

Kortom, een individu heeft behoefte aan een kader waarbinnen het gedrag plaatsvindt. Eenieder heeft een behoefte aan een bepaalde mate van sturing omdat behoeften en verlangens anders ongelimiteerd en onbereikbaar kunnen worden. De massale opkomst van sociale media heeft dit kader doen vervagen. Daarbij zijn berichten op sociale media vaak gericht op positieve dingen uit het leven. Doordat mensen zichzelf veelal opwaarts vergelijken met anderen op sociale media wordt de kans groter op het ervaren van *strain*. Een oplossing om met *strain* om te gaan is om via een illegale weg de doeleinden te bereiken. Een onrealistische voorstelling op de *frontstage* kan zodoende leiden tot criminele besluiten op de *backstage*.

### 2.1.1 Samenhang context, omgeving en individu

Kijkend naar de drie verklarende niveaus kan de volgende samenhang worden herkend (zie figuur 2). In de maatschappij is het gebruik van sociale media enorm gegroeid. Op deze sociale media plaatst onze omgeving van allerlei content op bijvoorbeeld Facebook en Instagram (1). Echter, content van “leuke” gebeurtenissen leveren meer likes en aandacht op (2). Daarom plaatsen we vaak ook steeds meer en enkel “leuke” berichten en content (3). Op deze manier is de content op sociale een onjuiste afspiegeling van de werkelijkheid. Bepaalde platformen van sociale media hebben realistische contexten grotendeels doen vervagen. Er ontstaat een onrealistische voorstelling op sociale media (4). Dit terwijl individuen vaak geneigd zijn om zichzelf opwaarts te vergelijken op sociale media (5). Doordat de individuen ook willen voldoen aan de onrealistische maatstaaf die sociale media ons voorschotelt ontstaat er een kans op het ervaren van een *strain* (6). *Strain* kan een aanzet zijn tot crimineel gedrag.



**Figuur 2: Samenhang context, omgeving en individu.**

## 2.2 Gevangen in een escalerende bubbel zonder zelfcontrole

Vorige paragraaf werd afgesloten met de veronderstelling dat bepaalde voorstellingen op de *frontstage* kunnen leiden tot crimineel gedrag op de *backstage*. In deze paragraaf wordt er ingegaan op de vraag waarom niet iedereen solliciteert naar een criminele rol en waardoor het wel “mis” kan gaan en individuen wel de criminele rol willen.

Criminaliteit kan grofweg vanuit twee invalshoeken worden bekeken: (1) waarom vertonen individuen *wel* crimineel gedrag en (2) waarom vertonen individuen *geen* crimineel gedrag. Hirschi is één van de grondleggers van de tweede invalshoek en zei het volgende over het plegen van delicten: “*We all would, if we could*” (Junger, e.a., 2011, p.173). Mensen zijn van nature hedonistisch en streven naar de bevrediging van individuele behoeften en naar plezier. Zelfcontrole is een leidende factor om de hedonistische neiging in redelijke mate te beperken en daarmee het al dan niet begaan van criminele handelingen: “*Highly self-control effectively reduces the possibilty of life to engage in criminal acts”* (Gottfredson & Hirschi, 1990, p.89). Zelfcontrole kan worden omschreven als de weerbaarheid van een individu om zich te onthouden van crimineel en antisociaal gedrag. Hierbij worden langetermijnuitkomsten geprefereerd boven kortetermijnbevrediging.

De opkomst van het internet en de sociale media zet deze zelfcontrole onder druk. Kenmerkend voor de 21e eeuw is namelijk de informatisering binnen onze samenleving (CPB & SCP, 2000). Met informatisering wordt gedoeld op de maatschappelijk sociale ontwikkeling dat we als samenleving (permanent) online leven (Pleysier e.a., 2011, p.31). (Bijna) alles is tegenwoordig online te vinden. Van welke ingrediënten je nodig hebt voor je avondmaal tot hoe je een bom zou kunnen maken. Daarnaast worden voornamelijk leuke dingen uit het leven gedeeld in de hoop op online sociale erkenning en bevestiging van gedrag. Sociale media speelt met haar “informerende en sociaal verbindende karakter” een grote rol in de informatisering van de samenleving. Dergelijke maatschappelijke ontwikkelingen zorgen ervoor dat sociaal-normatieve kaders totaal veranderen. Socioloog Bauman omschrijft dit als een “*liquid modernity*”: contexten worden onoverzichtelijker, normen onduidelijker en identiteiten flexibeler (Pleyser et al, 2011). Door het vervagen van contexten doet deze maatschappelijke ontwikkeling een voortdurend beroep op onze zelfcontrole (zie figuur 3). Misschien wel meer dan vroeger als er wordt gekeken naar het online aanbod.



**Figuur 3: Een “liquid modernity”.**

Daarbij is het zo dat in de online samenleving veel sneller individuele behoeften kunnen worden vervuld dan in de “echte” samenleving. Elk individu heeft een innerlijke behoefte aan gedragsbevestiging en affectie (Lindenberg e.a., 1999). Online platforms vereenvoudigen de vervulling van deze behoeften. Met bijvoorbeeld een foto op Instagram wordt binnen no-time een groot aantal *likes* binnengehaald en via Facebook is een vriend sneller gemaakt dan in het echt. Dit is ten gunste van de behoefte aan gedragsbevesting en affectie. Terugkerend in de “echte” samenleving moet er vaak veel meer moeite worden gedaan om de innerlijke behoeften bevredigd te zien worden. Op deze manier kan er een discrepantie ontstaan tussen de online en offline bevrediging die ervoor zorgt dat we blijven grijpen naar de online middelen. Ook bij kinderen en jongeren kan dit het geval zijn. Hierdoor bestaat de kans dat zij steeds verder uit het zicht raken van hun ouders in de offline wereld. Juist ouders zijn volgens klassieke socialisatieprocessen een erg belangrijke, al dan niet de belangrijkste, factor die kinderen normen en waarden én zelfcontrole moeten aanleren (Gottfredson & Hirschi, 1990).

Een lage zelfcontrole is volgens deze redenatie dan ook te wijten aan een gebrekkige opvoeding. Hirschi en Gottfredson onderscheiden vier factoren die bepalend zijn voor het aanleren van zelfcontrole: (1) de mate waarin ouders geven om hun kinderen en binding met hun kinderen hebben, (2) de mate waarin ouders gedrag van kinderen monitoren of controleren, (3) de mate waarin ouders inzien dat kinderen “verkeerd” gedrag vertonen en (4) de mate waarin ouders kinderen bestraffen voor het verkeerde gedrag (Gottfredson & Hirschi, 1990). Nu de online platforms haar intrede hebben gedaan in de samenleving spelen niet alleen ouders meer een grote rol in het socialisatieproces, maar lijken online platforms te fungeren als een relatief nieuw referentiekader. Misschien zelfs het meest invloedrijke referentiekader. Dit nieuwe referentiekader maakt het voor ouders een stuk lastiger om het gedrag van kinderen te monitoren en mogelijk te bestraffen.

Het is eenvoudig en het kost vaak niets om een account aan te maken op bijvoorbeeld Facebook, Snapchat of Twitter. Eenmaal binnen deze online platforms is er allerlei soorten informatie te vinden en kan er contact worden gelegd met wie je maar wilt. Vroeger spraken kinderen af met vriendjes uit bijvoorbeeld hun klas en wisten de ouders vaak waar ze waren. Nu is het voor kinderen mogelijk om via de makkelijk toegankelijke online platforms in contact te komen met contacten waarvan de ouders soms het bestaan niet eens van weten. Als kinderen vroeger een programma wilden bekijken, dan moesten zij dit vaak voor de televisie in de woonkamer bekijken. Nu is het mogelijk om achter een laptop, mobiel, tablet of welk beeldscherm dan ook programma’s te bekijken. Daarbij biedt YouTube de mogelijkheid om filmpjes te bekijken over nagenoeg alle denkbare onderwerpen. Natuurlijk zit er wel een vorm van controle op de online platforms. Zo heeft YouTube een leeftijdscategorie ingesteld. Desondanks is het in dit online tijdperk velen malen makkelijker om met mensen in contact te komen en video’s te bekijken. Dit geldt ook voor de “verkeerde” mensen en voor “verkeerde” video’s. De opkomst van het sociale mediagebruik onder jeugdigen maakt het voor de ouders dus lastiger om “te voldoen” aan de factoren voor het ontwikkelen van zelfcontrole (Gottfredson en Hirschi, 1990). Sociale media is immers vaak vrij toegankelijk en overal bereikbaar. Ook buiten de woonkamer waar ouders minder of geen zicht en controle hebben.

Eén van de negatieve openbare invloeden op sociale media is bijvoorbeeld de drillrap. In deze scène dagen jeugdgangs elkaar uit via videoclips op sociale media en zijn er vaak messen en andere wapens te zien in de videoclips (Maas, 2020). Drillrap wordt in verband gebracht met het toenemende aantal steekincidenten onder jeugdigen. Burgemeester Aptroot van Zoetermeer liep een dienst mee met de politie om inzicht te krijgen in deze problematiek. Tijdens die dienst werden twee jongeren gearresteerd met een mes. Hierop sprak burgemeester Aptroot van Zoetermeer de volgende woorden: “*Ouders waar zijn jullie? Ga opvoeden*” (Omroep West, 2020). Beschreven is dat de informatisering van de samenleving en de ongelimiteerde kaders van sociale media dit gecompliceerder maken dan de uitspraak van de burgemeester doet vermoeden. De opkomst van de online wereld en het nieuwe referentiekader kan gevolgen hebben voor het ontwikkelen van zelfcontrole van kinderen en kan uiteindelijk zelfs leiden tot het op straat lopen met een mes, zoals dat bijvoorbeeld in Zoetermeer het geval was.

Ook waren de negatieve invloeden te herkennen in de dynamiek van de avondklokrollen aan het begin van dit jaar. Toezicht en controle werden vervangen door sociale ophitsing van rellende jeugd. Via kanalen als Snapchat en Telegram wisten grote groepen jongeren elkaar te bereiken en spraken zij, net zoals bij de ‘Corona-rellen’ afgelopen zomer, af om te gaan rellen. Er werd opgeroepen om vrienden mee te nemen en als het kon ook vuurwerk of zelfs molotovcocktails (Grosfeld, 2021). (Jeugd)groepen uit verschillende steden moesten elkaar ‘overtreffen’. In een privégroep op Telegram van Rotterdamse jongeren werden berichten gestuurd als ‘*We moeten viraal gaan. We gaan \*\* Rotterdam domineren’* (Oosterom, 2021). In plaats van dat dit gedrag werd afgekeurd werd het bevestigd en beantwoord. Dit werd pijnlijk duidelijk tijdens de avondklokrellen waar tijdens livestreams punten uit werden gedeeld aan de relschoppers (Grosfeld, 2021). Doordat (jeugd)groepen elkaar ophitsten ontstond er een vicieuze cirkel die steeds verder escaleerde. Ook het organiserende vermogen van dit soort groepen is enorm toegenomen. Waar het vroeger weken duurde om rellen als deze voor te bereiden, wordt nu met een oproep in één keer een grote massa bereikt. Sociale media bieden een podium aan eenieder om content te plaatsen en hebben vaak een gebrekkige of trage controle op de inhoud.

Een bijkomend “gevaar” is de algoritmiek achter de online platforms. In de documentaire “The Sociale Dilemma” (Orlowski, 2020) is te zien dat dit soort gratis platforms enkel uit zijn op de schermtijd van gebruikers en dat zij persoonlijke informatie gebruiken voor andere doeleinden, zoals advertenties. “*Als je op een gratis platform zit en je weet niet precies wat het product is, dan ben je waarschijnlijk zelf het product*” (Orlowski, 2020). Alles wat een gebruiker op deze platforms doet wordt bijgehouden: welke foto’s er worden “geliket”, met wie de persoon bevriend is en hoelang er naar een foto wordt gekeken. Het gaat dit soort platforms er vooral om dat gebruikers content te zien krijgen waar ze geïnteresseerd in zijn, of eigenlijk content waarvan algoritmes denken dat zij er geïnteresseerd in zijn. Dit allemaal om gebruikers zo lang mogelijk te binden aan het scherm. Op deze wijze worden gebruikers in een online ‘bubbel’ gehouden.

Doordat gebruikers in een soort “bubbel” worden gehouden wordt hun beeld van de wereld steeds bevestigd. Gebruikers met ander “klikgedrag” krijgen hele andere content te zien. In de bubbel zit niet enkel “echt” nieuws maar ook *fake news*. Doordat gebruikers in hun eigen bubbel leven en hier steeds opnieuw in worden bevestigd is het lastig om “echt van fake te onderscheiden”. Door de sociale bevestiging in de bubbels worden gebruikers niet tegengesproken. In de echte wereld is dan ook te zien dat dit soort platforms bijdragen aan de polarisatie van de samenleving waarbij verschillende groepen in de samenleving, of eigenlijk verschillende online bubbels, steeds vaker tegenover elkaar komen te staan. In de documentaire is te zien hoe dit momenteel gebeurt met enkele complottheorieën over het coronavirus en de daaruit voortvloeiende gewelddadige demonstraties. In een online bubbel wordt verkeerd gedrag niet bestraft en waarschijnlijk niet eens gemonitord. In deze bubbel is het dan ook haast onmogelijk om zelfcontrole te ontwikkelen. Een gebruiker van een dergelijk platform bevindt zich immers onder gelijksoortigen die sociale controle doen vervangen in sociale bevestiging. Was dit ook niet zichtbaar tijdens de avondklokrellen? Een kritische waardendiscussie blijft hierdoor uit terwijl deze discussie juist van groots belang is om normoverschrijdend gedrag tegen te gaan (Van Ostaijen, 2020). Gedrag wordt op sociale media nauwelijks gemonitord of bestraft waardoor zelfcontrole op koers ligt om de grootste verliezer te worden van de opkomst van het krachtige fenomeen ‘sociale media’.

Terugkomend op de vraag waarom mensen “solliciteren” naar een criminele rol, dan kan dit komen door een gebrek aan zelfcontrole. De nagenoeg onbegrensde mogelijkheden van sociale media zorgen voor een voortdurend beroep op onze zelfcontrole. Maar deze sociale media maken het ontwikkelen van zelfcontrole lastig doordat ouders gedrag minder gemakkelijk kunnen monitoren en bestraffen. Daarnaast zorgt de sociale media bubbel dat verkeerd gedrag eerder wordt bevestigd dan verafschuwd. Zelfcontrole komt hierdoor steeds meer onder druk te staan. Er is nog te weinig onderzoek gedaan om een eenduidige uitspraak te doen of het continue beroep op zelfcontrole in de online wereld en de online bubbels zorgen voor minder zelfcontrole en crimineel gedrag in de offline wereld. Eerder beschreven voorbeelden, zoals de avondklokrellen en de complottheorieën over Corona, doen wel een relatie vermoeden.

### 2.2.1 Samenhang context, omgeving en individu

Figuur 4 laat de samenhang zien op context-, omgevings- en individueel niveau tussen de factoren die in paragraaf 2.2 werden beschreven. Beschreven is dat er sprake is van informatisering van onze maatschappij. De online wereld wordt steeds belangrijker en in deze wereld zijn er steeds meer mensen actief én langer actief. In de online wereld is nagenoeg alles te vinden en vervagen contexten en kaders (1). In de *liquid* *modernity* wordt voortdurend een beroep gedaan op onze zelfcontrole (2). Tegelijkertijd zorgt sociale media ervoor dat ouders minders zicht hebben op het gedrag van hun kinderen (3). Het “online gedrag” is immers lastig te monitoren en te controleren (4). Hierdoor is het voor ouders lastiger om “verkeerd” gedrag te bestraffen en kinderen zelfcontrole aan te leren (5).

Dit geldt voor het verkeerde “online” gedrag maar ook voor het gedrag dat kinderen online leren en offline uitvoeren. De messenproblematiek is hier een voorbeeld van. Online ontstaat het idee dat een mes een statussymbool is waardoor jongeren “offline” met messen op straat rondlopen. Ook dragen de online bubbels hieraan bij doordat in deze bubbels met gelijksoortigen sociale tegenspraak niet vaak voorkomt. Daarbij is het via sociale media mogelijk om sneller behoeften te vervullen dan in onze echte “offline” wereld (6). Op het moment dat een individu achter het beeldscherm vandaan komt moet dit individu vaak meer moeite doen om de behoeften te vervullen. Deze discrepantie tussen de offline wereld en de online wereld kan zorgen voor een lagere zelfcontrole van het individu (7).



**Figuur 4: Samenhang context, omgeving en individu.**

## 2.3 Van online beïnvloeding naar offline imitatie

Naast dat crimineel gedrag kan voortkomen uit een ervaring van teleurstellingen en een daaruit voortkomende *strain* of door een gebrek aan zelfcontrole, kan het ook voortkomen door gedragsbeïnvloeding in de (sociale) omgeving. De sociale leertheorie van Bandura is een criminologische theorie waarin de rol van het sociale leren als uitgangspunt wordt genomen om crimineel gedrag te verklaren (Junger e.a., 2011). Het aanleren van gedrag kan instrumenteel plaatsvinden door middel van positieve of negatieve bekrachtiging. Deze bekrachtiging wordt ook wel een *reinforcement* genoemd. Echter, Bandura stelt in zijn sociale leertheorie dat gedrag ook wordt aangeleerd door naar anderen te kijken zonder dat daar direct een reinforcement aan verbonden is. Deze vorm van aanleren van gedrag wordt ook wel *observational learning* genoemd. Het leren van gedrag is het gevolg van het nadoen van anderen, ook wel “*modelling*” genoemd. Hoe belangrijker een persoon voor iemand is, hoe sterker de invloed van dit rolmodel is op het gedrag van de persoon (Junger e.a., 2011). Vanuit deze gedachtegang is het dus mogelijk dat criminele content op sociale media kan leiden tot crimineel gedrag.

De massale opkomst van sociale media kan een nieuwe dimensie aan deze theorie toevoegen. Het is namelijk mogelijk om (in)direct via online kanalen in contact te staan met mensen. Mensen komen meer dan ooit in aanraking met beelden en berichten vanuit de hele wereld, criminele en niet-criminele beelden en berichten. De vraag die gesteld moet worden is in hoeverre content met een criminele tint invloed heeft op het leerproces van gedrag en hoe deze ontwikkeling eruit ziet. Recente maatschappelijke ontwikkelingen geven de indruk dat criminele content als katalysator kan fungeren voor crimineel gedrag. De eerder beschreven pop-up rellen zijn hier een voorbeeld van. Relvloggers roepen hun volgers op om ergens te komen rellen en sommigen van hen geven daar gehoor aan. Vervolgens zijn er op meerdere plekken en op diverse dagen rellen in Nederland nadat dit uitgebreid op het nieuws en in sociale media terecht is gekomen. Ook de drillrapscène is hier een voorbeeld van. Jongeren beïnvloeden elkaar via online kanalen en via videoclips wat heeft gezorgd voor een toename in het messenbezit onder de jeugd. Maar is het terecht om deze fenomenen (enkel) toe te schuiven aan de opkomst van sociale media en criminele content?

Het is lastig om een eenduidig antwoord te geven op de vraag of en hoe sociale media een rol kunnen spelen in de totstandkoming van individuele delictkeuzes. In het huidige onderzoeksdebat over dit vraagstuk is hier nog geen eenduidig antwoord voor gegeven (Bouman e.a., 2019). Enerzijds wordt er aangegeven dat de content kan indruisen tegen de maatschappelijk geaccepteerde opvattingen over geaccepteerd gedrag en dat het crimineel gedrag van gebruikers kan stimuleren, beïnvloeden en veroorzaken. Anderzijds wordt verondersteld dat de content juist de morele normaliteit versterkt, mits het overschrijden van morele grenzen eenduidig en zichtbaar wordt veroordeeld.

Ook zijn er veel studies uitgevoerd die hebben gekeken naar de vermoedelijke schadelijke werking van het zien van gewelddadige en sadistische films (Junger e.a., 2011). Dit leverde ook geen eenduidige antwoorden op. Sommige studies stellen dat het zien van geweld doorwerkt in individueel gedrag (Bushman & Anderson, 2001). Andere studies vermelden weer dat er geen verband werd gevonden tussen mediageweld en agressief gedrag (Bloom, 2002; Browne & Hamilton-Giachritsis, 2005; Coyne, 2007; Felson, 1996).

Echter, deze onderzoeken hebben allemaal nog veelal de focus gelegd op traditionele media en minder op sociale media. Een onderscheid tussen traditionele media en sociale media kan mogelijk wel degelijk een verschil maken. Zoals in een eerdere paragraaf is beschreven ontbreekt vaak juist de controle op sociale media en doet het eigenlijk een voortdurend beroep op zelfcontrole. Daar waar de traditionele nieuwskanalen, zoals de NOS, nog bepalen welke berichten er worden uitgezonden, is deze regie niet te herkennen in gratis platformen als Snapchat en Facebook waar het mogelijk is om in gesloten groepen met elkaar in contact te staan en content te delen. De pop-up rellen zijn hier weer een treffend voorbeeld van.

Een studie van Achilike e.a. (2018) onder studenten in Nigeria laat een positief significante relatie zien tussen *observational* *learning* en het gebruik van Facebook, Instagram, YouTube en Twitter (zie tabel 1 volgende pagina). De studie heeft niet specifiek gekeken naar crimineel gedrag maar naar de invloed van het type platform op het “gewone algemene” gedrag van de studenten. Toch laten deze resultaten wel zien dat de content op de verschillende platforms invloed heeft op gedrag en daarmee mogelijk ook op het ontstaan crimineel gedrag. De veronderstelling die eerder is gemaakt dat sociale media als een nieuw referentiekader kan worden gezien lijkt hiermee te worden ondersteund.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Soort platform | N | R | Sig |
| Facebook | 6185 | 0,97 | 0,03 |
| Instagram | 6185 | 0,79 | 0,04 |
| YouTube | 6185 | 0,65 | 0,00 |
| Twitter | 6185 | 0,73 | 0,01 |

**Tabel 1: Uitkomsten relatie observational learning en gebruik sociale media (Achilike, Agbasiere & Mgboro, 2018).**

Deze paragraaf is begonnen met een beschrijving van de sociale leertheorie van Bandura die probeert te verklaren hoe imitatiegedrag tot stand komt. Hierbij wordt verondersteld dat gedrag ook wordt aangeleerd of geïmiteerd door “te kijken en te observeren” (Junger e.a., 2011). De resultaten in tabel 1 laten zien dat content op sociale media een bron kan zijn voor *observational learning*.

Een belangrijk begrip voor deze zienswijze in relatie tot sociale media is “priming”. Onder priming wordt verstaan dat berichtgeving in (sociale) media soms een frame van ideeën en opvattingen kan activeren bij de ontvanger van het bericht. Hierdoor neemt de kans toe dat deze persoon iets vergelijkbaars gaat ondernemen (Bos e.a., 2011). Het effect dat een handeling plaatsvindt naar aanleiding van berichtgeving in (sociale) media over een eerder soortgelijke handeling wordt ook wel het “*copycat-effect*” genoemd. De al vaak besproken pop-up rellen zijn hier een voorbeeld van, maar ook brandstichting van auto’s en het bekogelen van auto’s en treinen met zware voorwerpen hebben geleid tot een toestroom van vergelijkbare incidenten (Bouman e.a., 2019). In de context van sociale media en de sociale leertheorie kan *copycat*-gedrag het resultaat zijn van een wisselwerking tussen een misdaad, de overtreder, de media, de sociale context en de kenmerken van de “*copycat* misdadiger” (Bos e.a., 2011). Een voorwaarde voor het kopieergedrag is dat de imitator zich identificeert met het voorbeeld. Dit is in overeenstemming met wat eerder is beschreven over de rolmodellen in de sociale leertheorie: hoe belangrijker een rolmodel is, hoe meer invloed dit heeft op het gedrag.

Toch is het te simpel om enkel sociale mediagebruik naar voren te schuiven als oorzaak voor het ontstaan van crimineel gedrag. Mediagebruik kan worden gezien als een tweede-ordefactor in de verklaring van crimineel gedrag. Het is namelijk niet zo dat énkel het gebruik van sociale media een aanzet kan geven voor crimineel gedrag. In diverse reviewstudies komt naar voren dat biologische, psychologische en sociale factoren een minstens net zo belangrijke rol spelen in de totstandkoming van crimineel gedrag (Bouman e.a., 2019). Huidige discussies in het onderzoeksdebat en tegenstrijdige resultaten laten zien dat sociale media wel “een rol” kan spelen, maar niet “de rol is”.

### 2.3.1 Samenhang context, omgeving en individu

Bandura stelde dat gedrag wordt aangeleerd en wordt uitgevoerd door *observational* *learning*. De opkomst van sociale media voegt een nieuwe dimensie toe aan deze theorie (zie figuur 5). Sociale media kunnen namelijk worden gezien als een nieuw referentiekader (1). Door de content die online te vinden is kan gedrag ook via die kanalen worden geobserveerd en worden geïmiteerd. Helaas is er ook content beschikbaar met criminele tinten (2). Dit soort content kan zorgen voor *copycat*-gedrag waardoor een individu via sociale media “crimineel gedrag aan kan leren” (3). Echter, er is nog onvoldoende gericht onderzoek verricht om een uitspraak over een correlatief of causaal verband tussen sociale media content en criminaliteit volledig te bevestigen, noch te ontkrachten.

#  Hoofdstuk 3: Discussie en conclusie

**Figuur 5: Samenhang context, omgeving en individu.**

## 3.1 Discussie

De beschreven verklaringen laten enkel zien dat sociale media van invloed *kan* zijn op het ontstaan van crimineel gedrag. Natuurlijk betekenen deze verklaringen niet dat sociale media van iedereen een crimineel maakt. Eerder werd beschreven dat het op sociale media mogelijk is om nagenoeg alle informatie te vinden, snel contacten te leggen en dat sociale controle vervaagd en sociale bevestiging groeit. Deze factoren kunnen van invloed zijn op het ontstaan van crimineel gedrag. Sociale media maakt gelukkig ook het tegenovergestelde mogelijk. Het stelt ons in staat om snel verbindingen te leggen met mensen binnen en buiten de eigen gemeenschap. Deze verbondenheid stelt ons in staat om productieve samenwerkingen te creëren en verbindt ons met de gemeenschap waarin we leven (Hornburg & Lang, 2010). Daarmee kan sociale media ook een positieve werking hebben op het sociale kapitaal van de gemeenschap en dus niet alleen een negatieve (criminele) werking.

Het gaat om het vinden van de juiste balans in de relatieve nieuwe wereld van sociale media en in de exponentiële groei en ongelimiteerde mogelijkheden van sociale media. Die juiste balans moet (weer) worden gevonden. Individuen moeten niet worden gezien als een gebruiker van sociale media, maar als een persoon die sociale media gebruikt. Een social media platform moet er zijn om het leven te verrijken en moet het leven niet zien als een tijdslijn waarbinnen een individu een zo groot mogelijk deel van die tijdlijn naar een scherm kijkt. De content die een persoon te zien krijgt moet niet enkel worden bepaald door algoritmes zodat gebruikers alsmaar worden bevestigd in gedachtes en ideeën. “Verkeerde” content kan namelijk wel invloed hebben op het ontstaan van crimineel gedrag, zoals dat het geval was bij de pop-up rellen afgelopen zomer.

Ook in het aanbod van content moet de juiste balans worden gevonden. Zo moeten niet alleen beelden van de pop-up rellen “hot-topic” zijn. Juist de beelden van de weerstand zouden “hot-topic” moeten zijn. Een vergelijkbare trend met de pop-up rellen in Nederland van afgelopen zomer was in 2011 zichtbaar in Londen (Oltman & Levintova, 2011). Ook daar zorgden vooral jeugdige groepen voor rellen en veel schade. Echter, tijdens deze rellen was er een bijzonder omslagpunt in de kracht van sociale media te herkennen. De trending hashtag *#Londonriots* werd ingeruild voor *#Riotcleanup* (Klok, 2012). Buurtbewoners, winkeliers en medewerkers namen het heft in eigen handen. Honderden mensen maakten onder andere de straten schoon en repareerden beschadigingen net zolang totdat de rellen ophielden. Met deze maatschappelijke tegenreactie gaf de gemeenschap het signaal af dat de rellen niet thuis horen in de samenleving. Een ontwikkeling die hiermee in de uitgangspunten van de *Broken Windows* theorie past (Klok, 2012). Sociale controle hoeft dus niet te verdwijnen, maar kan ook opbloeien op sociale media. Het voorbeeld in Londen laat duidelijk beide kanten, zowel positieve als negatieve kanten, van sociale media zien. Het maakt ons krachtiger maar tegelijkertijd ook zwakker. Goed om te zien was dat de positieve kant, de afkeuring van de samenleving, ook te zien was in Nederland gedurende de avondklokrellen. Vele lokale initiatieven deden zich voor en werden getoond op sociale media. Zo verzamelden boeren en voetbalsupporters zich om ‘hun stad’ te beschermen tegen de relschoppers. In Nederland ontstond de hashtag *#Wijzijnmetmeer* om de afgunst tegen de relschoppers kenbaar te maken (RTL Nieuws, 2021).

Een juiste balans is ook van belang om de onrealistische voorstelling op sociale media te veranderen in een realistische voorstelling. Zoals beschreven gaat de content die wordt geplaatst vaak over de “leuke” gebeurtenissen uit het leven. Door opwaartse vergelijking ontstaat een innerlijke drang om te voldoen aan een nieuwe maatschappelijke maatstaf maar doordat dit een onrealistische afspiegeling van de werkelijkheid is, is het nagenoeg onmogelijk om hieraan te voldoen. Dit kan zorgen voor *strain* en de keuze om via illegale manieren de doeleinden te behalen. Maar dit betekent natuurlijk niet dat eenieder die een onrealistische voorstelling ziet overgaat tot crimineel gedrag. Zoals eerder beschreven komt crimineel gedrag vaak tot stand door een wisselwerking van verschillende factoren en omstandigheden. Daarom kan sociale media eerder als een tweede-orde factor worden gezien die in een “verkeerde relatie” met andere factoren een aanzet kan geven voor crimineel gedrag.

Een onderzoek naar de relatie tussen agressiviteit en gewelddadige games en televisieprogramma’s laat bijvoorbeeld zien dat jonge tieners alleen agressiever gedrag vertonen als zij ook in hun omgeving agressie ervaren (UvA, 2016). Het is daarom belangrijk om de verklaringen te lezen met de gedachte dat het altijd gaat om een samenspel tussen meerdere factoren. De verklaringen geven geen causaal verband aan, maar laten enkel zien dat het van invloed kan zijn op het ontstaan van crimineel gedrag.

De studie uit Nigeria liet zien dat er een positieve relatie is tussen *observational learning* en het gebruik van Facebook, Instagram, YouTube en Twitter. Het is wel belangrijk om te benadrukken dat de studie is uitgevoerd met een steekproef onder Nigeriaanse studenten. Dit land heeft een andere cultuur en een andere manier van leven met eigen normen, waarden en standaarden. Ook is de content die zij te zien krijgen naar alle waarschijnlijkheid anders dan de content die studenten hier in Nederland te zien krijgen. Daarom dient er voorzichtig worden omgegaan om dergelijke resultaten rechtstreeks over te nemen naar de context in Nederland.

Daarnaast is in de studie niet de focus gelegd op crimineel gedrag, maar op gedrag in het algemeen. In die context kan worden gesteld dat gedrag op sociale media wordt geïmiteerd. Of dit ook specifiek geldt voor crimineel gedrag is nog de vraag en vereist aanvullend onderzoek. Daarbij stelt Bandura in zijn theorie dat de mate van “belangrijkheid” van het rolmodel een grote invloed heeft op het wel of niet aanleren en imiteren van gedrag. De toepassing van deze invalshoek vereist ook nog verder onderzoek. Is het zo dat gedrag van mensen met “meer volgers” eerder wordt overgenomen?

## 3.2 Conclusie

De beschreven verklaringen hebben getracht inzicht te bieden in de volgende onderzoeksvraag: “*Hoe kunnen sociale media van invloed zijn op risicofactoren voor het ontstaan van (jeugd)criminaliteit*?”. Gebleken is dat sociale media een invloed kan hebben op enkele risicofactoren voor het ontstaan van criminaliteit, maar dat het niet per definitie zorgt voor crimineel gedrag. Sociale media kan “een onderdeel” zijn, maar niet “het onderdeel”.

Ten eerste kan sociale media van invloed zijn op het ontstaan van crimineel gedrag omdat het kan zorgen voor een innerlijke *strain*. De relatief snelle ontwikkeling en opkomst van sociale media heeft sociale kaders doen vervagen. Er zijn tal van platforms die momenteel kunnen worden gedownload. Deze platforms zorgen ervoor dat mensen met elkaar in verbinding staan en dat er content kan worden uitgewisseld. Echter, de content is vaak een onrealistische voorstelling van de werkelijkheid. De content laat vrijwel altijd de leuke aspecten van het leven zien. Door opwaartse vergelijking heerst er vaak het innerlijke gevoel om dit “ook te willen”. Op een gegeven moment is de maatstaf onhaalbaar en kan er niet meer worden voldaan aan de onrealistische maatstaf. Dit kan zorgen voor *strain* die een aanzet kan geven voor illegaal en crimineel gedrag.

Ten tweede kan sociale media van invloed zijn op het ontstaan van crimineel gedrag omdat zelfcontrole voortdurend op de proef wordt gesteld. Tegenwoordig is alles online te vinden en staan we in verbinding met wie we ook maar willen. Sociaal-normatieve kaders zijn totaal aan het veranderen, of zijn eigenlijk al totaal veranderd. In deze *liquid* *modernity* wordt continu een beroep gedaan op onze zelfcontrole. Tegelijkertijd is online gedrag lastiger te monitoren en te bestraffen waardoor het lastiger is om zelfcontrole te ontwikkelen. Daarbij verkeren gebruikers van sociale media zich vaak in een online bubbel met gelijksoortigen waardoor een kritische reflectie van gedrag veelal wordt vervangen door sociale acceptatie en bevestiging. Juist een kritische waardendiscussie is van belang om normoverschrijdend gedrag tegen te gaan.

Ten derde kan sociale media van invloed zijn op het ontstaan van crimineel gedrag omdat “verkeerd” gedrag kan worden aangeleerd van “verkeerde” rolmodellen en referentiekaders op sociale media. Sociale media lijkt een invloed te hebben op het imiteren van (crimineel) gedrag. Echter, het is nog onvoldoende onderzocht onder welke invloed en onder welke voorwaarden dit zo is. Wel kan moeilijk worden ontkent dat sociale media als nieuw referentiekader kan worden gezien en dat dit mogelijk een rol speelt bij het aanleren, of juist het afleren, van (crimineel) gedrag. Los van de vraag of crimineel gedrag door sociale media wordt geïnternaliseerd, vormt sociale media wel een risico voor “*copycat*-gedrag”. Beelden van bepaalde vormen van criminaliteit kunnen aanzetten tot het nadoen van ditzelfde soort crimineel gedrag. De pop-up rellen zijn hier een recent voorbeeld van, maar ook het in brand zetten van auto’s en het met stoeptegels of andere zware voorwerpen gooien van viaducten op auto’s en treinen hebben geleid tot een golf van vergelijkbare incidenten in Nederland.

Tot slot, sociale media bieden ons veel kansen en mogelijkheden, maar ook veel risico’s en gevaren. Met het ontstaan van sociale media is een nieuwe “tweede” wereld toegevoegd aan de onze: een virtuele wereld die een eigen omgang en aanpak vereist. Een wereld die het leven kan verrijken mits de juiste balans wordt gevonden. Alleen op deze manier kan er worden genoten van een realistische voorstelling op sociale media, kan verkeerd online gedrag worden gemonitord en bestraft en kan er op een juiste maatschappelijk geaccepteerde wijze online worden geleerd van elkaar. Niet als gebruiker in een bubbel, maar als mens in een nieuwe virtuele omgeving. Daarom is de juiste balans van groots belang en heeft eenieder de maatschappelijke verantwoordelijkheid om deze balans te vinden, te herstellen en te bewaken.
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